№ 12-281/26

Басманный районный суд г. Москвы

РЕШЕНИЕ

город Москва 20 февраля 2026 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Васин А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Б на постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (УФК по Республике Марий Эл) К № от 2025 года, которым директор ООО «П » Б признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях и решение заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства (Казначейство России) Г № от 2025 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением должностного лица УФК по Республике Марий Эл № от 2025 года директор ООО «П » Б признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Решением должностного лица Казначейства России № от 2025 постановление должностного лица УФК по Республике Марий Эл № от 2025 года оставлено без изменения, жалоба Б без удовлетворения.

Не согласившись с указанным постановлением и решением должностных лиц Казначейства, заявитель обратилась в суд с жалобой, в которой просит их отменить, производство по делу прекратить в виду отсутствия состава административного правонарушения, по доводам жалобы.

Заявитель Б , представитель УФК по Республике Марий Эл в судебное заседание не явились, извещены, о времени и месте рассмотрения жалобы.

Консультант Отдела правового сопровождения производства по делам об административных правонарушениях Юридического управления Казначейства России по доверенности К в судебном заседании против удовлетворении жалобы, а равно отмены решения возражала.

Изучив доводы жалобы, выслушав свидетеля, исследовав письменные материалы административного дела, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со ст. 15.14 КоАП РФ нецелевое использование бюджетных средств, выразившееся в направлении средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплате денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием

предоставления указанных средств, или в направлении средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, на цели, не соответствующие целям, определенным договором (соглашением) либо иным документом, являющимся правовым основанием предоставления указанных средств, если такое действие не содержит уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от одного года до трех лет; на юридических лиц - от 5 до 25 процентов суммы средств, полученных из бюджета бюджетной системы Российской Федерации, использованных не по целевому назначению.

Объективную сторону указанного административного правонарушения составляет неправильное использование получателем указанных средств на цели, не соответствующие условиям их получения, в том числе, оплата денежных обязательств в целях, не соответствующих полностью или частично целям и условиям, определенным договором (соглашением), которые отражаются в принятом законе о бюджете, сводной бюджетной росписи, которая составляется финансовым органом соответственно Российской Федерации, субъекта РФ, муниципального образования и утверждается руководителем этого органа.

Субъектом данного правонарушения могут быть как должностные лица организаций - получателей бюджетных средств, так и сами организации - получатели.

В силу пункта 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации нецелевым использованием бюджетных средств признаются направление средств бюджета бюджетной системы Российской Федерации и оплата денежных обязательств в целях, несоответствующих полностью или частично целям, определенным законом (решением) о бюджете, сводной бюджетной росписью, бюджетной росписью, лимитами бюджетных обязательств, бюджетной сметой, договором (соглашением) либо правовым актом, являющимся основанием для предоставления указанных средств.

Согласно статье 38 БК РФ принцип адресности и целевого характера бюджетных средств означает, что бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств доводятся до конкретных получателей бюджетных средств с указанием цели их использования.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 162 БК РФ получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов административного дела прокурором Моркинского района .2025г. в отношении директора ООО «П » Б возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 15.14 КоАП РФ.

Постановление и материалы проверки направлены на рассмотрение в УФК по Республике Марий Эл.

В ходе рассмотрения дела должностным лицом УФК установлено, что .2023 между ООО «П », в лице директора Б ., действующей на основании Устава, с одной стороны и АО «З », в лице генерального директора Ф , действующего на основании Устава, с другой стороны, заключен договор поставки №

В пункте 1.1 договора поставки № от .2023 указано, что данный договор является рамочным и во исполнении договора стороны заключают спецификации, которые признаются сторонами отдельными договорами.

Пунктом 1 спецификации № от ,2023 установлено, что поставка по спецификации осуществляется в рамках исполнения обязательств по Государственному контракту № от .2023. В рамках исполнения договора поставки и спецификации, ООО «П » в Приволжском филиале ПАО «П » открыт расчетный счет № . АО «З » на основании платежного поручения № на отдельный счет ООО «П » № перечислило рублей за пиломатериалы согласно договору поставки № от .2023. ООО «П .» на основании платежного поручения № с расчетного счета № произведена оплата ежемесячного лизингового платежа по договору-финансовой аренды (лизинга) № от .2023 в размере рублей.

Таким образом, за счет средств, поступивших на отдельный счет, ООО «П .» .2024 произведена оплата ежемесячного лизингового платежа по договору финансовой аренды (лизинга) № от .2023 в размере рублей, которая является нецелевым использованием бюджетных средств в указанной сумме.

Правовые основы государственного регулирования отношений, связанных с формированием, особенностями размещения, выполнения государственного заказа и государственного контроля (надзора) в сфере государственного заказа, а также основные принципы и методы государственного регулирования цен на товары, работы, услуги по государственному заказу, определены Федеральным законом от 29 декабря 20212 года № 275-ФЗ

в соответствии с Которым государственным заказом признаются установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг федеральных нужд в целях обеспечения Российской Федерации, а также поставки продукции в области сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации, исполнителем которого признается лицо, участвующее в поставках продукции по государственному заказу, входящее в кооперацию головного исполнителя и заключившее контракт с головным исполнителем или исполнителем (пункт 4 статьи 3 Закона).

Согласно пункту 10 статьи 3 Закона отдельный счет-это' счет, открытый головному исполнителю, исполнителю в уполномоченном банке для осуществления расчетов по государственном заказу в соответствии с условиями государственного контракта, каждого контракта.

Таким образом, Закон предусматривает использование отдельных (Специальных) банковских счетов, открываемых уполномоченными банками, для проведения расчетов между государственным заказчиком, головным исполнителем и исполнителями в рамках выполнения ими государственного заказа (статьи 7 и 8 названного Закона).

Статьями 8.3 и 8.4 Закона установлен режим отдельного счета, а также перечень операций, совершение которых по отдельному счету не допускается.

Согласно общему правилу, закрепленному в пункте 2 части 1 статьи 8.3, статье 8.4 названного Закона, суть специального режима данных счетов заключается .v в том, что списание денежных средств с них допускается только на другие отдельные счета, открываемые в рамках исполнения государственного заказа, для осуществления выплат лицам, входящим в кооперацию головного исполнителя. Изъятие из данного правила перечислены в подпунктах «а» - «з» пункта 2 части 1 статьи 8.3 Закона и содержатся в перечне исключений, изложенных в статье 8.4 упомянутого Закона.

В силу пункта 3 части 3 статьи 8 Закона запрещаются действия головного исполнителя, исполнителя, направленные на использование полученных по государственному контракту, контракту средств на Цели, не связанные с выполнением государственного заказа.

Таким образом, Законом установлена система отдельных счетов, которая должна обеспечивать целевое использование федеральных бюджетных средств при исполнении государственного заказа.

При таких обстоятельствах ООО «П », являясь исполнителем по Договору поставки № от .2023, нарушило запреты, связанные с использованием средств на цели, не Связанные с выполнением государственного заказа.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц от 2025 Б . является директором ООО «П » с .2022.

Платежное поручение от .2024 подписано директором ООО «П » Б

К компетенции директора относятся все вопросы руководства текущей деятельностью общества, за исключением вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания участников (пункт 17.1 Устава ООО «П », утвержденного решением единственного участника Общества № от .2022).

Пунктом 17.9 Устава установлена ответственность директора перед обществом за убытки, причиненные обществу его умышленными действиями (бездействиями), если иные основания и размер ответственности не установлены федеральными законами.

Вина Б в совершении вышеназванного административного правонарушения выразилась в том, что, являясь директором ООО «П », зная о требованиях законодательства в сфере исполнения государственного заказа, а также бюджетного законодательства, об условиях договора во исполнении государственного контракта в рамках государственного заказа, не приняла достаточных мер по соблюдению установленных требований законодательства.

Таким образом, директором ООО «П » Б ., не соблюдены требования пункта 3 части 3 статьи 8, статей 8.3,8.4 Федерального закона № 275-ФЗ и, с учетом части 1 статьи 306.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, допущено

нецелевое использование средств федерального бюджета, а именно за счет средств, полученных по Договору поставки, заключенному с АО «З », с отдельного лицевого счета № по платежному поручению № от 2024 произведена оплата ежемесячного лизингового платежа по договору финансовой аренды (лизинга) № от 2023 в размере рублей, не связанному с выполнением государственного заказа.

В этой связи действия должностного лица Б квалифицированы административным органом по ст. 15.14 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения дела вынесено постановление о назначении Б административного наказания, которое решением должностного лица Казначейства России оставлено без изменения.

Факт совершения административного правонарушения и вина Б в его совершении подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно судом исследованы:

- постановление о возбуждении дела об административном правонарушении; объяснения, данные Б помощнику прокурора; договор поставки, с приложением; платежные поручения; договор поручительства с приложением; график начислений; соглашение о расторжении договора поставки; Устав ООО «П »; выписка из ЕГРЮЛ; определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении; письменные пояснения по делу об АП; договор финансовой аренды (лизинга); постановление о назначении административного наказания; определение об истребовании сведений; решение заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства от 2025 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении.

Данные доказательства оформлены в соответствии с требованиями закона, уполномоченными на то должностным лицом Казначейства, в рамках выполнения им служебных обязанностей, причиной составления которых послужило непосредственное выявление административного правонарушения, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам в соответствии со ст. 26.2 КоАП РФ, в связи с чем не доверять им оснований не имеется.

Представленные доказательства обоснованно признаны должностным лицом административного органа допустимыми и достоверными, так как они получены в соответствии с законом и не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 1 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых

находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. В силу ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ эти данные устанавливаются, в том числе протоколом об административном правонарушении, иными протоколами и документами.

Должностное лицо, в чьем производстве находилось указанное дело об административном правонарушении приняло процессуальное решение, исследовав все обстоятельства дела и подтверждающие их доказательства, вопреки доводам заявителя.

В силу ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. В соответствии с ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как установлено выше Б является надлежащим должностным лицом и субъектом данного административного правонарушения.

Действиям должностному лицу Б дана верная юридическая оценка по ст. 15.14 КоАП РФ.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие объективных препятствий для соблюдения требований Бюджетного законодательства РФ, что свидетельствует о наличии вины в действиях Б

Согласно ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны: должность, фамилия, имя, отчество судьи, должностного лица, наименование и состав коллегиального органа, вынесших постановление, их адрес; дата и место рассмотрения дела; сведения о лице, в отношении которого рассмотрено дело; обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; статья настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за совершение административного правонарушения, либо основания прекращения производства по делу; мотивированное решение по делу; срок и порядок обжалования постановления.

Постановление и решение по делу об административном правонарушении соответствует требованиям закона, в нем содержатся все сведения, предусмотренные ч. 1 ст. 29.10 КоАП РФ, отражено событие правонарушения, квалификация деяния, приведены обстоятельства, установленные при рассмотрении дела, доказательства, исследованные должностным лицом.

Каких-либо противоречий или неустранимых сомнений, влияющих на правильность выводов должностного лица о доказанности вины общества в совершении описанного выше административного правонарушения, материалы дела не содержат.

Постановление о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела составлены надлежащим должностным лицом, в соответствии с требованиями закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ главные условия обеспечения законности при рассмотрении дел об административных правонарушениях и применении административных наказаний связаны со строгим соблюдением оснований и порядка привлечения к административной ответственности, которые установлены законом.

В настоящем же случае, как следует из материалов дела, достоверно установлено и нашло свое подтверждение, что при производстве по делу об административном правонарушении порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности не нарушены.

Выводы о виновности Б сделаны должностными лицами административного органа на основании всестороннего полного и объективного исследования собранных по данному делу доказательств, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок рассмотрения дела об административном правонарушении, установленный КоАП РФ должностными лицами соблюден, нормы материального права применены и истолкованы правильно, нарушения норм процессуального права не допущено, срок давности привлечения к административной ответственности не нарушен.

Приведенные в жалобе доводы не опровергают наличие в действиях Б объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 КоАП РФ, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшегося по делу постановления и решения должностных лиц Казначейства, направлены на переоценку исследованных доказательств, исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности за установленное административным органом правонарушение.

Вопреки доводам жалобы установлено, что резолютивная часть постановления объявлена в ходе рассмотрения дела.

Несогласие с оценкой, данной собранным по делу доказательствам, не является основанием к отмене обжалуемого акта, постановленного с соблюдением требований КоАП РФ.

Административное наказание назначено Б в пределах санкции ст. ст. 15.14 КоАП РФ, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.12, 4.1 КоАП РФ, с учетом конкретных обстоятельств совершения административного правонарушения, характера совершенного административного правонарушения, объектом которого являются отношения в сфере бюджетного законодательства, является справедливым и соразмерным содеянному.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 30.6 - 30.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федерального казначейства по Республике Марий Эл (УФК по Республике Марий Эл) К № от 2025 года, которым директор ООО «П » Б признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.14 Кодекса Российской Федерации об Административных правонарушениях и решение заместителя начальника Юридического управления Федерального казначейства (Казначейство России) Г № от 2025 года по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении оставить без изменения, жалобу Б - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 дней со дня вручения или получения решения суда.

Судья А.А. Васин